

Rusko elszólásából arra lehet következtetni, nem tisztázottak a magántévé tulajdonjogi viszonyai Hozzáteve: bízik benne, az általa vezetett testület nem enged semmilyen politikai nyomásnak, és jogilag tiszta döntést hoz. Rusko elszólásából arra lehet következtetni, nem tisztázottak a magántévé tulajdonjogi viszonyai Hozzáteve: bízik benne, az általa vezetett testület nem enged semmilyen politikai nyomásnak, és jogilag tiszta döntést hoz. „Független szerv vagyunk, s bár a tagok közt vannak politikai jelöltek is, ez nem jelenti azt, hogy a jelölő pártok befolyásolhatják határozatainkat” – szögezte le. Pavol Rusko is érzi, veszélyben a tévéje, s nem biztos, hogy meghosszabbítják a működési engedélyt további 12 évre. Főleg azóta bizonytalan, hogy elszólta magát: František Vizváryval olyan szerződést kötött, hogy ha távozik a politikából, visszakapja a Markíza részvényeit. Az ANO alapítása lépése előtt ugyanis látványosan eladta tulajdonrészét, s jelenleg hivatalosan semmi köze az adóhoz, egyetlen dokumentumban sem szerepel a neve. Ennek ellenére óriási a befolyása, a híradót rendre az ANO indokolatlanul gyakori szerepeltetésével és elfogultsággal vádolják. Miroslav Kusý politológus szerint a választások közeledtével ez csak fokozódni fog, s a mostani kormányválság idején is erős fegyver a televízió. Rusko például felesége révén érvényesíti befolyását, aki az esti híradó kiadásvezetője, ezenkívül a riporterek között is vannak kiszolgálói. Ezért várhatóan a választási kampányban téma lesz a magántévé működési engedélye. Túl liberális a törvény „Az, hogy Rusko csak ideiglenesen adta el részvényeit, újdonság, s nincs rá írásos bizonyíték. A Vizváryval kötött esetleges kiegészítő szerződés nincs khatással a jelenlegi állapotra. Nem kizárt azonban, hogy újabb fejlemények kerülnek napvilágra, ezért a tévé további működéséről szóló döntésig, ami fél év múlva esedékes, figyelemmel kísérjük a dolgot” – szögezte le a frekvenciatanács elnöke. Néhány jogász szerint nincs lehetőség arra, hogy ne hosszabbítsák meg a működési engedélyt. A hatályos norma elég liberális, sőt joghézagokat is tartalmaz, amiért a parlament a felelős. Két esetben lehetséges, hogy nem hosszabbítják meg az engedélyt: ha változik a frekvenciaspektrum kihasználásának országos terve – ami a Markíza esetében nem jön számításba; vagy ha olyan nemzetközi szerződések betartását veszélyeztetné, melyekhez Szlovákia is csatlakozott. Van lehetőség a betiltásra Végző soron be is tiltható az adó működése, ha olyan szembeűnő rendellenességet tapasztalnak, ami okot ad erre. Egyesek szerint ez az ok máris fennáll. Mint Rusko elszólásából kiderűlt, rendezetlenek a Markíza tulajdonjogi viszonyai, s ha ez igaz, a magántévé már hat éve engedély nélkül működik. Agócs Valéria nem osztja ezt a véleményűt. „Az engedélyekkel foglalkozó osztályon rend van, senki sem sugározhat hat évig illegálisan. A Markíza nem hanyagolt el egyetlen bejelentési kötelezettséget sem, mindig mellékelte a szükséges iratokat, nem tudok kifogásolható dokumentációról. A tartalmi dolgokba pedig nem szólhatunk bele. A híradóra rengeteg panasz érkezik, ezeket elbíráljuk, és tény, hogy a Markíza kapja a legtöbb büntetést. Ám azonnal tudomásul vesz minden szankciót, testűletűnk döntéseit szó nélkül végrehajtja, ilyen szempontból a legfegyelmezettebb műsorszolgáltatók közé tartozik” – részletezte Agócs. (sza)