

Nincs összhangban Szlovákia alaptörvényével a faji vagy etnikai alapú pozitív megkülönböztetésről szóló cikkely

A cikk kapcsán a kormány került szembe a parlamenttel, az ugyanis az eredeti tervezetben nem szereplő paragrafust – Bauer Edit MKP-képviselő javaslatára – a második olvasatban hagyta jóvá.



Nincs összhangban Szlovákia alaptörvényével a faji vagy etnikai alapú pozitív megkülönböztetésről szóló cikkely

A cikk kapcsán a kormány került szembe a parlamenttel, az ugyanis az eredeti tervezetben nem szereplő paragrafust – Bauer Edit MKP-képviselő javaslatára – a második olvasatban hagyta jóvá. A kabinetet Daniel Lipšic igazságügyi miniszter képviselte, aki szerint a pozitív megkülönböztetés is diszkrimináció, és alaptörvényünk alapján minden állampolgár egyenlő, azaz nem engedélyezett a különféle etnikumhoz, illetve nemzetiségekhez tartozók előnyben részesítése a többiek rovására.

A taláros testület döntése szerint a szóban forgó paragrafus ellentmondásos, mivel nem szerepel benne az intézkedések átmeneti jellegére való utalás, megfogalmazása pedig túlságosan általános, önkényes értelmezést tesz lehetővé, ami sérti a jogbiztonságot. A törvényhozás jogi képviselője, Ján Drgonec, az alkotmányjogi bizottság elnöke az Európa Tanács irányelvével érvelt, amely megengedi a pozitív intézkedések alkalmazását. Ez az irányelv azonban csupán ajánlás jellegű, azaz nem kötelező az uniós tagállamok részére.

„Örülök a döntésnek, mert ez azt jelenti, hogy Szlovákiában senkit sem lehet diszkriminálni, sem pozitív, sem negatív értelemben. Mihelyt ugyanis valaki pozitív megkülönböztetésben részesül, más számára ez negatív diszkriminációt jelent. Például ha egy roma felvételiző alacsonyabb pontszámmal bekerül az egyetemre, a jobb eredményt elérő nem roma fiatal éri hátrányos megkülönböztetés” – mondta lapunknak Lipšic.

A taláros testület döntése nem rengeti meg alapjaiban a szóban forgó törvényt, mivel a jogszabály mellékletében szereplő uniós irányelvet, amelynek értelmében egyedi intézkedéseket is lehet hozni a faji és etnikai esélyegyenlőség biztosítására, a kormány nem

támadta meg, azaz továbbra is érvényben marad.

Nem volt egységes a határozat, elfogadása egy szavazaton múlt

Kassa. Az alkotmánybírák álláspontja nem volt egységes, tizenegy közül négy, Mészáros Lajos, Horváth György, Alexander Brörtl és Iudmila Gajdošíková a döntés ellen szavazott. Sőt a bírák különvéleményt csatoltak a határozathoz. Mészáros Lajostól megtudtuk: egyetlen szavazaton múlt a beadvány elutasítása, vagyis a mostanival ellentétes határozat. „Nem a nemzetiségem miatt, hanem szakmai okokból tartom megalapozatlannak a döntést. A törvény megnevezése szerencsétlen, esélyegyenlőségi törvénynek kellett volna nevezni, mert nem etnikai és faji alapon való előnyben részesítésről, hanem az egyenlő esélyek megteremtéséről van szó benne, vagyis arról, hogy mindenki azonos rajtvonalról indulhasson. Az esélyegyenlőség megteremtése pedig nem azonos a pozitív diszkriminációval” – állítja Mészáros Lajos. (juk)

JUHÁSZ KATALIN