

Interjú Rudi Zoltánnal

Újabb és újabb botrányok robbannak ki a köztelevízió körül.



Interjú Rudi Zoltánnal

Újabb és újabb botrányok robbannak ki a köztelevízió körül. Friderikusz Sándor és Hajdú Péter viharos távozása, a Híradó női műsorvezetőinek mellőzése vagy éppen a tévéelnök ingatlanügyei hétről hétre védekezésre kényszerítik az MTV-t. Előre megfontolt támadások, vagy vétkes mulasztások sorozata? Ki lop és mennyit a köztévéből? Mit lehet tanulni egy diktatórikus állam kommunista tévéjétől? Interjú Rudi Zoltánnal, a Magyar Televízió elnökével.

Az utóbbi időben több nagy nézettségű műsor körül volt botrány az MTV-ben. A szakmai ellentétekből kibontakozó, gyakran személyeskedő viták oda vezettek, hogy kirúgták a köztévéből Hajdú Pétert és Friderikusz Sándort is. Mit gondol, mekkora az Ön felelőssége abban, hogy nem sikerült a házon belül elintézniük a nézetkülönbségeiket?

– Az MTV-nek a néző a legfontosabb, ezért nem készültünk szakításra. Sem Hajdú Péterrel, sem Friderikusz Sándorral. Hajdú Pétertől csak azt kértük, hogy frissítse fel a már kifáradt formátumot, legyen a show húsz százalékkal olcsóbb, mivel nehéz helyzetben vagyunk, pénzügyileg ki vagyunk véreztetve, és megpróbáltuk elérni, hogy ne ő vezesse a műsort, mivel az Anyanyelvi és Képernyő Bizottság támasztotta követelményeknek nem felel meg. Bennünk fel sem merült, hogy nem tudunk majd megállapodni, és hogy Hajdú Péter ilyen feltételekkel nem akar nálunk maradni.

Friderikusz Sándorral pedig nem az volt a baj, hogy támadta az őt alkalmazó köztelevízió vezetését, hanem hogy kitergegette az MTV belső ügyeit, üzleti titkait a Népszabadságnak, például beszélt a reklámbevételeinkről, ezért a vezetés döntésének értelmében mennie kellett.

Miért nem pótolták például eddig a Névshowrt? Miért kellett beugrania hirtelen Krizsó Szilviának A szólás szabadságába? Miért nincsen vészforgatókönyvük az ilyen esetekre?

– Azért nincs már hat hete szórakoztató műsor vasárnap esténként, mert mi a legutolsó pillanatig tárgyalni próbáltunk Hajdú Péterrel, és ugyanígy Friderikusz Sándor kirohanására sem készülhettünk fel. A hiányt azonban pótoljuk, nemsokára vasárnap este ismét lesz népszerű, szórakoztató show az MTV-n.

És közéleti magazin is lesz, bár nem valószínű, hogy megmarad A szólás szabadsága, hiszen ez a műsor annyira összeforrt Friderikusz nevével, hogy valószínűleg egy új formátumot kell majd kitalálnunk.

Hogyan tudják tartani a hirdetőknak beígért nézettséget, amikor a legnépszerűbb

műsorvezetők eltűntek a képernyőről? Nem borult az MTV üzleti terve a botrányok miatt?

– Az MTV kereskedelmi igazgatója érti a munkáját, ezért szerintem még a nehéz helyzet ellenére is sikerül majd tartani a bevételi tervet. Ha mégsem sikerül elérni az előre betervezett számokat, hát az sem Friderikusz Sándor vagy Hajdú Péter miatt lesz, hanem mert a köztelevízió vezetésének tudatos döntése nyomán minőségi műsorok kerülnek csak a képernyőre, és inkább pár százmillió forinttal kevesebb lesz a reklámbevételünk, de nem akciófilmeket fogunk sugározni főműsoridőben, hanem dokumentumfilmeket.

Persze a Szólás szabadsága időlegesen veszíteni fog a nézettségéből Friderikusz Sándor távozásával, és emiatt nem tudjuk majd teljesíteni a hirdetők felé tett vállalásainkat. Ez azonban nem az MTV menedzsmentjének hibája, hiszen Friderikusz Sándor gyújtotta ránk a házat, mi csak megpróbáljuk oltani a tüzet.

Nincs üldözési mániája

"Nincs üldözési mániám, jól alszom esténként, boldog, teljes életet élek. A korábban megjelent cikk, a most megfogalmazott kérdések számomra egyértelműen azt bizonyítják, hogy Rudi Zoltán a céltábla. Nem méltó ez egy magát komolynak pozicionáló laptól, de állok elébe. Tisztázzatok minden kérdést, ha ebben lelitek örömtöket."

Rudi Zoltán reakciója a Népszabadság cikkére a rudizoli blogon

Több interjúban, illetve sajtóbeszélgetéseken is utalt arra, hogy az MTV szerződéseit vagy éppen az Ön ingatlanügyeit firtató cikkek egy tervszerű támadás részei? Kik támadják Önt és miért?

– A támadásokat nem tekintem személyes ügynek, engem azért próbálnak kiütni, mert az MTV elnökeként elindítottam a köztévét egy olyan úton, amely az átlátható gazdálkodáshoz vezet, megszünteti a túlszámlázások és a teljesítmény nélküli számlázások, vagyis a mutyizás lehetőségét. Ez pedig sok cég és producer érdekeit sérti.

Például nem is olyan régen új vezető jogtanácsosa lett az MTV-nek, és azóta havonta négymillió forintot spórolunk meg azzal, hogy újból átnéztük az ügyvédi szerződéseket.

Az előző jogtanácsos az, aki egy az ügyészséghez is eljuttatott hivatalos levél szerint nehezményezte, hogy a közbeszerzési eljárás megkerülésével kötött az MTV szerződéseket, és nem sokkal később elbocsátottátok?

– Nem olvastam az ügyészséghez benyújtott iratokat, amelyeket egyébként egyszerűen elloptak az MTV-ből, és ezzel minden bizonnyal bűncselekményt követtek el, de annyit tudok, hogy az ügyészség elutasította ezeket a beadványokat, és nem indult hivatalos vizsgálat. Biztos vagyok benne, hogy lesznek újabb ügyek is, és újabb beadványok is, de az ügyészség nagy valószínűséggel azokban sem talál majd semmi bűncselekményre utaló nyomot.

Ezzel azt akarja mondani, hogy jelenleg minden rendben van a köztelevízió szerződéseivel?

– Olyan belső szabályozás működik az MTV-ben, hogy jelenleg szinte kizárt, hogy a közpénzekkel visszaéljenek. Kizártnak tartom, hogy a mostani vezetés által aláírt szerződések támadhatóak lennének. Nem azt mondom, hogy az MTV több ezer szerződése között nincs olyan, amit ne lehetett volna jobb feltételekkel aláírni, de az biztos, hogy a Magyar Televízióban ma már az adófizetők pénzét biztonságosan használjuk fel. A menedzsment, a főszerkesztők és a különböző területekért felelős igazgatók garantáltan becsületes emberek, értük felelősséget vállalom.

Minderre bizonyíték, hogy 2003-ban a Magyar Televízió a költségvetésben előírt összegben felül hatmilliárd forintot kapott, 2004-ben már nem kaptunk plusz pénzt, csak hitelfelvétellel kaptunk lehetőséget, idén pedig már erre sem tartottunk igényt, mivel nagyon pontosan tartjuk az üzleti tervet. Az én elnökségem alatt az MTV már nem csapolható meg olyan egyszerűen,

mint eddig, hogy előttem mennyit herdáltak el a köztévé költségvetéséből, én nem tudom, de az biztos, hogy 2004-ben hatmilliárd forinttal volt kevesebb az MTV hiánya, mint a tervezett. Azért ez beszédes szám.

Nem érzi úgy, hogy már egyetlen politikai oldal sem támogatja?

– A beígért, de át nem utalt 5,3 milliárd forintos támogatás ügye kapcsán sokan arra gondolnak, hogy a kormányzat el akarja lehetetleníteni az általam irányított köztévét. Szerintem erről szó sincs, egyszerűen a bürokrácia tehetetlensége miatt elképesztően lassan történnek a dolgok, így a Nemzeti Audiovizuális Archívum számára átadandó archív anyagainkról még nem sikerült megállapodást kötnünk. De a tárgyalások már előrehaladt állapotban vannak, mi pedig várunk a pénzükre.

Emellett a pénzügyi megszorítások nem csak az MTV-t érintik, hanem ugyanúgy sújtják a múzeumokat, a könyvtárakat és a kulturális intézményeket is. A magyar költségvetés hiányát mindenki megérzi.

Az viszont igaz, hogy az MTV most nem kap kiemelt figyelmet, mind mondjuk 2001-ben, amikor a Fidesz-kormányzat 39 milliárd forintot juttatott a választások előtti évben a köztvéének. De jól is van ez így, mivel az MTV nem szocialista, és nem liberális vagy konzervatív, és a választások alatt is csak tájékoztatni akar majd, nem befolyásolni.

A munkájára vonatkozó kritikákat ennek ellenére nem lehet nem figyelmen kívül hagyni. Újabb és újabb cikkek jelennek meg, a civil kurátorok is a visszahívását fontolgatják. Meddig maradhat tévéelnök ilyen helyzetben?

– Én csak egy jószázigazgató vagyok, akit azzal bíztak meg, hogy működtessen egy intézményt és gazdálkodjon a rábízott pénzzel. Ha majd a civil kurátorok, illetve a kuratórium úgy látja, hogy rosszul végzem a munkám, akkor visszahívnak. Ez az ő felelősségük. Én nem tartok a döntésüktől, nem félek.

Ha mégis a helyén marad, akkor hogy fog kinézni a Magyar Televízió az elnökségének a végén?

– Meg kell változtatni a médiatörvényt, normatívvá kell tenni a köztelevízió finanszírozását, hogy a költségvetés az inflációt követve, de mindig ugyanannyi pénzt adjon az állami tévének, így a televízió vezetése akár évekre előre is tervezhetne, és az MTV nem függene a kormányzat jóindulatától.

A közszolgálati televízióknak optimális esetben lenne egy általános csatornája, amely értéket közvetít, de ki is elégíti a populáris igényeket, emellett lenne több tematikus adója is. 2008-ig például szeretnénk elindítani egy kulturális-tudományos csatornát, egy gyermek- egy nosztalgia- és egy közéleti adót is. Mindezt egy új épületben, megfelelő technikával, 1500 dolgozóval, évi harminc milliárdból lehet összehozni.

Mindent meg fogunk tenni, hogy sikerüljön elérni ezt az ideális állapotot, de tartok tőle, hogy a médiatörvényt nem fogják megváltoztatni, így nem valósul meg a normatív finanszírozás, de talán 2008-ra már nem a Szabadság téren lesz az MTV, hanem a Bojtár utcában és talán a harmadik csatorna is elindul addig. Mindehhez az ideális harmincmilliárd helyett jövőre is csak tizenkilencmilliárd áll a rendelkezésünkre.

Térjünk vissza a támadásokra. A sajtóban nyár óta téma az apjával közösen vásárolt munkásszálló. Ön a Népszabadságban és más lapokban is megjelent vádakra reagálva nem mondta el egyértelműen, hogy honnan is volt pénze egy jelenleg 120 millió forintért árult ingatlan megvásárlására. Nem érzi úgy, hogy mint a köztelevízió elnökének, válaszolnia kell ezekre, a kérdésekre?

– Tisztázzunk valamit: Rudi Zoltán nem vásárolt munkásszállót. A tény az, hogy az állítólagos

munkásszálló valójában egy lakóingatlan, és az édesapámmal közösen alapított társas vállalkozás vásárolta meg ezt az ezerötyszáz négyzetméteres telken álló lakóházat.

Ki adná el?

"Az Index birtokába került emailek szerint viszont Pivarnyikné dr. Juhász Emőke részt vett Rudi Zoltán ingatlanának értékesítésében, amikor saját email címéről egy érdeklődő kérésére elküldte a munkásszálló fényképét és adatait."

(Kétszer jelentették fel az MTV-t Index, 2005. szeptember 29.)

– Én húsz éve dolgozom, az édesapám negyven éve, minden évben tettünk adóbevallást, és nem követtünk el semmi törvényteleniséget. Ugyanazt tettem, mint bárki ebben az országban: vettem egy lakóingatlant, amiben azután laktam is.

Azért ez egy átlagos lakásnál drágább ingatlan.

– A pénzt megkerestem. Ráadásul ezt a házat még a tévéelnöki kinevezésem előtt vettem, így tulajdonképpen senkinek nem tartozom elszámolással.

Akkor az sem igaz, hogy az MTV-vel szerződéses viszonyban álló jogász részt vett az ingatlan eladásában?

– Nem igaz. Az MTV-vel szerződéses viszonyban álló ügyvédek egyike sem foglalkozott az ingatlan eladásával. Ez valótlanítás, sértő, hogy ilyesmivel vádolnak, és ezért az állításért egyébként a Népszabadságot be is pereltem.

Az igazság csupán annyi, hogy a Népszabadság cikkében említett ügyvédnő hallott arról, hogy el akarom adni az ingatlant, és továbbította az ügyet egy ingatlanközvetítő cégnek.

Elutazik Kínába, ahogy az a sajtóban megjelent, vagy itthon marad, és válaszol a civil kurátorok kérdéseire, akik szerdán rendkívüli ülés összehívását kezdeményezték, és az MTV gazdasági helyzetéről, illetve az m3-as csatornáról faggatnák?

– Nem is hallottam erről a beadványról, de ha meg akarnak hallgatni, én állok a rendelkezésükre, hiszen nem utazom Kínába, mivel ilyen válságos gazdasági helyzetben nem akarom itt hagyni az MTV-t. Egyébként a kínai állami televízió hívta meg egy tanulmányútra az MTV tulajdonosi testületét és menedzsmentjét, éppen ezért nem halasztjuk el az utat, és Czeglédi László, a kuratórium elnöke, és Baló György el is látogatnak Kínába.

Mit lehet tanulni egyébként egy kommunista állami televíziótól?

– Az MTV-nek jó partnere a világ egyik legnagyobb televíziója, a CCTV. Azért utazik az MTV vezetése Kínába, hogy megnézzék, hogy hogyan hasznosíthatjuk esetleg a kínai tévé levett eszközeit, mivel ők már rég digitális technikával dolgoznak, így még az elavult technikai rendszereik is sokkal fejlettebbek, mint a mi gyakran huszonöt évesnél is öregebb eszközeink.

sZ