

Az Élet és Irodalom főszerkesztője kilép az újságíró-szövetségből

Kovács Zoltán, az Élet és Irodalom főszerkesztője az újság ma megjelenő számának nyitó publicisztikájában bejelenti, hogy kilép a Magyar Újságírók Országos Szövetségből.

Szövetségből. Az Élet és Irodalom főszerkesztője kilép az újságíró-szövetségből

Kovács Zoltán, az Élet és Irodalom főszerkesztője az újság ma megjelenő számának nyitó publicisztikájában bejelenti, hogy kilép a Magyar Újságírók Országos Szövetségből.

Az Élet és Irodalom főszerkesztője, Kovács Zoltán kilép a Magyar Újságírók Országos Szövetségből. Döntésének előzményei a lap Tokaji borcsaták című, az Orbán-család vállalkozásait is érintő cikkeihez kapcsolódnak. Ezek kapcsán az írásokban érintett egyik cég pert indított a lap ellen, kifogásolva, hogy ott a volt miniszterelnök és más üzletemberek megszólalásait úgymond a társaság közgyűlési jegyzőkönyveiből idézték. Az összejövetelek a jogerős bírósági ítélet szerint nem minősültek ugyanis közgyűlésnek. A lap rendkívüli perorvoslatért a Legfelsőbb Bírósághoz fordult. Ott elutasították, amit a Magyar Nemzet azt megelőzően publikált, hogy az érintettekkel - például az ÉS-sel - közölte volna a bíróság a döntést. Az ÉS főszerkesztője - a Népszabadságnak nyilatkozva is - ezt sérelmezte. A Legfelsőbb Bíróság elnöke (itt nem részletezendő okból az MTI vezérigazgatójával közösen) emiatt, és egyebek között azért is, mert úgy ítélte meg, hogy lapunk is késlekedett álláspontjuk ismertetésével, a MÚOSZ etikai bizottságának állásfoglalását kérte: "A kérdés az - írták -, hogy Magyarországon, amely az EU tagja, megengedhető-e, hogy egy újság egy alkotmányos alapintézményt támadó nyilatkozatát csorbíthatatlanul közöljön, miközben megtagadja az abban felvetett kérdésekre adott válasz közlését. Ebben kérjük a nagy tekintélyű MÚOSZ Etikai Bizottságának elvi álláspontját."

Az Élet és Irodalom főszerkesztője szerint az etikai bizottság a válasz tényével elfogadta a számára elfogadhatatlan kérdésfeltevést, nevezetesen, hogy alkotmányos alapintézményt támadott volna egy konkrét ügyben megfogalmazott bírálatával. (Az etikai bizottság egyébként nehezen visszaadható logikával lényegében az összes szóba jöhető szereplőt elmarasztalta.)

A Magyar Újságírók Országos Szövetségének elnöke, Eötvös Pál kérdésünkre a következőképpen reagált a bejelentésre:

- A MÚOSZ elnöke és a MÚOSZ Etikai Bizottságának elnöke - ellentétben a Legfelsőbb Bíróság és az OIT esetével - nem azonos személy. Az Etikai Bizottságot és annak elnökét a MÚOSZ küldöttgyűlése választja. Sem a MÚOSZ elnökének sem az Elnökségének nincs kompetenciája az Etikai Bizottság, illetve annak döntése fölött. Az elnökségnek vagy az elnöknek lehet véleménye az Etikai Bizottság valamely állásfoglalásával, döntésével kapcsolatban. Ez lehet támogató, egyetértő vagy eltérő. Arra, hogy a MÚOSZ Elnökségének van-e és mi az álláspontja a szóban forgó esetről, nem tudok nyilatkozni, magánvéleményem a következő: minthogy Kovács Zoltán "alkotmányos alapintézményt támadó"-nak minősített nyilatkozatára reagálva a Legfelsőbb Bíróság elnöke által lefolytatott vizsgálat azt állapította meg, hogy a Magyar Nemzetet a Legfelsőbb Bíróság részéről senki nem tájékoztatta a végzésről, a Magyar Nemzet szóban forgó cikke egyszerűen felsőbb sugallat, álomfejtés eredménye (következménye), csodálatos megérzés lehetett (volna) csak.

Ezzel kapcsolatban - mondja Eötvös Pál - még a transzcendenciához nálamnál közelebb álló Magyar Nemzet esetében is kételkedésemet tudom kifejezni. Magyarán: ilyen nincs, még akkor sem, ha ezzel az állítással logikailag most - Kovács Zoltánhoz hasonlóan - magam is megsértenék egy alkotmányos alapintézményt.